

Беседа Первого вице-президента РАЕН Л. В. Иваницкой с доктором технических наук, профессором Е. А. Козловским, автором книги «Уроки Великой войны: геология и национальная безопасность» (24.02.10)

Из печати вышла книга Генерального директора Института геолого-экономических проблем, члена Высшего горного совета России, профессора РГГРУ Козловского Е. А. «Уроки Великой войны: геология и национальная безопасность» (2009, ФГУП РФ ВНИИгеосистем). В связи с выходом книги Первый вице-президент, доктор исторических наук Иваницкая Л. В. обратилась к профессору Козловскому со следующим вопросом:

Иваницкая Л. В. Евгений Александрович, во-первых, мы поздравляем Вас с выходом книги накануне 65-й годовщины Великой победы. Во-вторых, как она зародилась, учитывая, что в ней много исторических аспектов?

Козловский Е. А. Как известно, праздник Победы действительно является самым любимым праздником советского народа. Сейчас уже мало остается ветеранов войны, а книга посвящена павшим и живым участникам этого грандиозного события и, конечно, ветеранам геологии.

Накануне 60-летия Победы, а сейчас уже и 65-летия, я счел необходимым обратиться к одной из проблем, плохо известных широкой общественности и, как мне представляется, не осмысленной правительственными органами. Ведь Вторая мировая война была не только схваткой сражавшихся армий, но и ожесточённой борьбой экономик воевавших сторон. В частности, идет разговор о роли минерально-сырьевых ресурсов в период этих потрясений. А здесь есть чему поучиться и извлечь политические уроки и нынешним руководителям!

Первое издание книги «Геология. Уроки Великой войны» вышло к 60-летию Победы и быстро разошлось. Коллеги, военные, друзья постоянно напоминали мне об этом и советовали подготовить второе издание, дополнив его новыми фактами, с учетом последних событий в минерально-сырьевом комплексе, учитывая огромный интерес к нему наших «друзей».

Иваницкая Л. В. Вы рассматриваете в книге какие периоды нашей страны?

Козловский Е. А. В книге освещены как предшествующие Великой отечественной войне периоды, так и в годы войны и, естественно, период восстановления народного хозяйства, особо выделен период так называемой перестройки и внедрения рыночных отношений. Именно он оказал пагубное влияние на минерально-сырьевой комплекс, развалив его и снизив обеспеченность страны минерально-сырьевыми ресурсами до критической отметки.

Иваницкая Л. В. Анализ предвоенного периода о чем-то говорит?

Козловский Е. А. Главный вывод, что минеральное сырье выступает как один из главных факторов агрессии.

Необходимо особо подчеркнуть, что на протяжении всей истории горного промысла добываемое минеральное сырье и вырабатываемая из него продукция использовались в первую очередь в военных целях и затем уже - в мирных. Эта тенденция все время укреплялась и сейчас, пожалуй, достигает своего пика. Подобная закономерность четко проявилась и в ходе Второй мировой войны.

Вторая мировая война (1939-1945), как и Первая, была следствием непримиримых противоречий. Рост промышленного производства в капиталистических странах требовал постоянного увеличения притока минерального сырья извне, резко обострил проблему обеспечения природным сырьем конкурировавших между собой промышленных монополий этих стран. Соперничавшие в борьбе за господствующие позиции в мировом капиталистическом хозяйстве Великобритания, Франция, США, с одной стороны, и Германия и Италия - с другой, стремились к расширению колониальных владений, к захвату дополнительных или наиболее богатых источников минерального сырья.

Накануне Второй мировой войны главенствующие позиции среди капиталистических стран мира занимали Великобритания, Франция и США.

Эти империалистические державы были в те годы наиболее развитыми в промышленно-экономическом отношении, располагали крупной добывающей и металлургической промышленностью, владели самыми обширными колониями на всех континентах планеты. Преобладающая часть запасов минерального сырья, выявленных и разведанных к тому времени в колониальных и зависимых странах, в 1938-1939 гг. контролировалась капиталистическими монополиями Великобритании, Франции и США: это 80% железорудных ресурсов, 76% - хромовых руд, свыше половины всех ресурсов никеля, 85% - свинца, около 75% - бокситов, почти все выявленные запасы ванадия и молибдена.

В книге приведен анализ минерально-сырьевых возможностей наших союзников США и Великобритании и стран фашистской коалиции.

Что же касается цели Германии, то на эту тему ясно высказался Геббельс 05.04.1940 г. в узком кругу своих соратников . «До сих пор нам удавалось оставлять противника в неизвестности по поводу подлинных целей Германии -точно так же, как до 1932 г. наши внутривнутриполитические противники не замечали, куда мы гнем. Тогда они не заметили, что наши клятвы в верности законности были всего-навсего притворством. Мы хотели легально прийти к власти, но отнюдь не собирались легально с ней обращаться...»

Иваницкая Л. В. Сырьевых ресурсов накануне войны было достаточно?

Козловский Е. А. Не следует забывать, что молодое советское государство вошло в историю со скромными геологическими результатами.

Советские геологи в предвоенный период делали все от них зависящее, чтобы максимально укрепить минерально-сырьевой потенциал страны и обеспечить отечественную, в том числе и оборонную промышленность разведанными запасами всех видов полезных ископаемых.

За годы первых предвоенных пятилеток Советский Союз превратился в индустриально развитое социалистическое государство. Уже в 1937 г., к концу второй пятилетки, по объему промышленного производства СССР вышел на

первое место в Европе и на второе (после США) в мире. В эти же годы закладывалась индустриальная и техническая база советской оборонной промышленности.

Опираясь на использование минеральных богатств, разведанных в недрах страны, горнодобывающие и перерабатывающие отрасли промышленности СССР достигли в предвоенный период значительных успехов.

Всего лишь за 12 лет трех первых неполных пятилеток (1929-1932, 1933-1937 и 1938-1940 гг.) добыча угля в стране увеличилась в 4,7 раза, нефти - в 2,7, а природного газа - более чем в 10 раз, добыча железной руды выросла почти в 5 раз, марганцевой руды - в 3,7 раза, выплавка чугуна - в 4,5 и стали - в 4,3 раза, производство минеральных удобрений - в 23 раза, цемента - в 3 раза. Значительно возрос выпуск алюминия, меди, свинца, цинка, никеля, олова, других цветных и редких металлов.

А вот достаточно ли это было для отражения противника? Надо иметь в виду, что готовясь к агрессии, Германия задолго до 1939 г. накапливала стратегические запасы дефицитных видов полезных ископаемых, в том числе и с помощью США, Англии и других стран, а после заключения пакта о ненападении - и при участии Советского Союза. К тому же в ее распоряжении оказались материальные ресурсы всех оккупированных ею стран (почти вся Западная Европа), а также якобы нейтральных государств (Испания, Швеция и др.) и стран-союзников по гитлеровской коалиции (Италия, Румыния и др.).

В итоге по уровню промышленного производства Германия уже в 1939 г. значительно опередила Англию и Францию. Так, выплавка алюминия - основы самолетостроения - достигла 194 тыс. т (в 1931 - лишь 21 тыс. т), т. е. превысила суммарное его производство во всех остальных странах Европы. А в 1941 г. Германия, использовав мощности оккупированных ею стран, выплавил уже 324 тыс. т алюминия.

Иваницкая Л. В. Период войны - это особая страница в развитии минерально-сырьевого комплекса?

Козловский Е. А. «Отечественная война, - писал Н.А. Вознесенский (1948), - потребовала немедленного перевода советской экономики на рельсы военного хозяйства». Уже через неделю после начала Великой Отечественной войны Советским правительством был принят первый военный «Мобилизационный народнохозяйственный план» на III квартал 1941 г., заменивший действовавший до этого план мирного времени, установленный в соответствии с заданиями четвертого года третьей пятилетки. Новым планом предусматривалось увеличение производства военной техники на 26% и т. п.

Еще несколько цифр. В 1941 г. валовая продукция промышленности Советского Союза по сравнению с 1940 г. составила 98% - и это несмотря на потерю значительной части территории! Правда, в ноябре-декабре 1941 г. советская промышленность произвела на 50% меньше, чем в соответствующие месяцы 1940 г. Но после этого начался неуклонный подъем, приведший к восстановлению промышленной мощи Советского Союза.

Предвидя неизбежное военное столкновение с фашизмом, руководство СССР укрепляло минерально-сырьевую базу всех отраслей народного хозяйства, создавало новые центры тяжелой промышленности на востоке страны. Напоминаю, что в 30-х годах были открыты и разведаны такие уникальные объекты минерального сырья, как «Второе Баку» - Волго-Уральская нефтегазоносная провинция, месторождения железных руд горы Магнитной, никелевые месторождения в Мурманской области, месторождение бокситов Красная Шапочка на Урале, Колымский золотоносный район, оловорудные месторождения Валькумей и Иультин в Магаданской области и Эге-Хайское - в Якутии, Тырныаузское месторождение молибден-вольфрамовых руд в Кабардино-Балкарии, Хайдарканское месторождение ртути в Киргизии, Верхне-Камские месторождения калийных солей, Хибиногорские месторождения апатит-нефелиновых руд и многие другие. На базе вновь открытых месторождений закладывались новые шахты и рудники, создавались крупнейшие предприятия тяжелой промышленности и энергетики, в том

числе такие гиганты, как Кузнецкий и Магнитогорский металлургические комбинаты, Уральский завод тяжелого машиностроения, Уралвагонзавод, Челябинский тракторный завод, Норильский горно-металлургический никелевый комбинат. Создание на востоке страны новых горнорудных и машиностроительных предприятий позволило нашей стране выстоять в великой битве с фашизмом -практически один на один, без существенной помощи союзников.

Факты говорят, что обеспеченная всеми сырьевыми и энергетическими ресурсами оборонная промышленность набирала темпы производства военной техники. За первую половину 1942 г. по сравнению со вторым полугодием 1941 г. производство танков возросло в 2,3 раза, полевой артиллерии - в два раза, противотанковой артиллерии - в 4 раза, минометов - в 3 раза и т. п.

Большую роль сыграли военно-геологические отряды, обеспечивающие наступательные операции 1, 2 и 3-го Белорусских (ВГО-1, ВГО-5, ВГО-13) и других фронтов.

Кроме того, была укреплена сырьевая база восточных регионов, что послужило основанием для их промышленного развития.

Иваницкая Л. В. Период восстановления народного хозяйства был не менее трудным?

Козловский Е. А. Но прежде я хочу привести оценку прошедшей войны данную А. Вертом, корреспондентом «Санди Тайме», автора книги «Россия в войне 1941-1945».

«...И все же, несмотря на разочарования, наступившие за жестокой, но героической национальной войной 1941-1945 гг., эта война остается хоть и самым страшным, но и самым гордым воспоминанием советского народа; это была война, которая при всех ее жертвах превратила СССР в величайшую державу Старого Света».

Но самым удивительным было то, что Центральный Комитет партии и Совет Министров СССР приняли 6 августа 1947 года важное решение:

поручить Госплану СССР составить Генеральный план развития народного хозяйства страны, рассчитанный на 20 лет. Партия и правительство Союза ССР решили разработать экономическую программу, равной которой еще не знала история социалистического строительства».

Учитывая роль минерально-сырьевых ресурсов Постановлением Совета министров СССР №124 от 13 июня 1946 г. было создано Министерство геологии СССР, как системный орган, отвечающий за исследование недр, обеспечение прироста и учета запасов полезных ископаемых.

В первый послевоенный период развернулись поисково-разведочные работы на уран, возобновленные еще в 1943 г. - в самый разгар военного противостояния. В последующие годы объемы работ на уран еще более возросли - они, по существу, стали одной из главных задач вновь образованного Министерства геологии СССР.

В короткий срок проблема создания минерально-сырьевой базы ядерной промышленности была решена. Напомним, что в этом отношении стартовые позиции Советского Союза уступали как американским, так и германским: в распоряжении последних оказались богатейшие урановые концентраты, полученные из руд месторождения Шинколобве в Бельгийском Конго (Центральная Африка).

Второй главнейшей задачей геологической службы страны было развитие сырьевой базы нефтяной отрасли. Большую роль сыграла записка министра нефтяной промышленности Н.К. Байбакова от 15 декабря 1953 г., адресованная геологическому управлению министерства, Главнефтегазразведке, Главнефтегеофизике, об увеличении объемов работ в Березовском районе:

«В связи с получением газоводяного фонтана на Березовской площади предлагаю увеличить на 1954 год объем геолого-поисковых и геофизических работ в северо-западной части Западно-Сибирской низменности, и в частности на Березовской площади, предусмотрев проведение на этой площади геологосъемочных и геофизических работ, а также структурного и

разведочного бурения».

Вы понимаете, что в этой короткой нашей беседе невозможно изложить всю книгу, в которой 597 стр.

Иваницкая Л. В. Но вы делаете переход к нашей деятельности, к системе национальной безопасности?

Козловский Е. А. Это не только надо, но и необходимо. Опыт прошедшего говорит о многом. Сейчас усиленно ведется пропаганда на Западе, ведущая к пересмотру результатов войны. Да и наши СМИ не отстают. Как говорится, «каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны».

Великая Отечественная война показала, что в грандиозной битве побеждают, в первую очередь, организованность государства, умение правительства мобилизовать народ и хозяйство на выполнение главной цели-Победы! Следует отдать должное высокому моральному духу наших народов и уровню организации советского народного хозяйства в то время.

Минерально-сырьевой комплекс как важнейшая составляющая экономики выдержал испытание, обеспечив основу производства техники и оружия победителей, и это сыграло огромную роль в битве народов. Следует признать, что все участники сражений по своему, но с огромным устремлением развивали сырьевую базу, глубоко осознавая ее роль в экономике и обороноспособности страны.

Но осознать все это мало. Надо сделать серьезные выводы из прошлого и понять, что перспектива «куется» сегодня трудом, организованностью и разумом. А, глядя вперед, необходимо задуматься над состоянием экономики в последние годы и ответить на будоражащий народ вопрос: что с нами произошло и кто виноват?! И это не только обычное любопытство, а необходимость глубокого анализа произошедшего, прогноз будущего, т. е. осознание того, что заложило основы Великой Победы!

С разрушением СССР мировое равновесие оказалось нарушенным. И как считают некоторые аналитики, именно это послужило началом мирового кризиса.

В начале декабря 2008 года Командование объединенных сил США обнародовало доклад «Объединенная оперативная обстановка - 2008: вызовы и последствия для объединенных сил будущего», в котором особо подчеркивается, что одной из наиболее серьезных угроз американской нации является «закрытый доступ» к общемировым инфраструктурам и ресурсам (нефть, газ, металлы и т.д.). Аналитические документы явно предполагают большие изменения в политической, военной и экономической сфере. А мы это понимаем, прогнозируем, укрепляемся морально и физически?

Что-то не видно! А вот факты говорят о противоположном. Однажды спикер Госдумы Б. Грызлов заявил, что сегодня угроза развала России гораздо меньше, чем была на рубеже 2000 года. Но выше приведенные в книге материалы говорят об обратном. Западные спецслужбы в рассекреченном докладе ЦРУ «Глобальные тенденции 2015» и некоторые отечественные ученые иного мнения. Как говорил академик РАН Д. Львов, Россия почти 20 лет вырабатывает уникальный по своей природе «механизм самопроизводящейся бедности», когда богатые богатеют, а бедные беднеют, экономика умирает. Эта гремучая смесь не может не сработать!

В результате в XXI столетие российская индустрия вступила в коматозном состоянии: она производила только 50% продукции от показателей РСФСР 1990 г. Упадок, ставший итогом войны со своим собственным народом, привел к тому, что по производству ВВП на душу населения Россия в начале нового века заняла 95-е место, тогда как до 1992 г. она входила в первую десятку экономически развитых государств планеты.

Колоссальная несправедливость в нашем государстве вынудила советских диссидентов объявить себя ярыми противниками нынешнего режима. А. Солженицын прямо заявил: «Какие богатства России достались! Вот они лежат... С огромной скоростью раздали наши благословенные недра, нефть, цветные металлы, уголь, производство.

Ограбили Россию до нитки. Что это - демократия? Что был референдум по этому поводу? Что, кого-нибудь спросили? Это народ осуществил свою

власть и свое будущее? И нарастили из мусора, из ничего каких-то миллиардеров, которые вообще ничего для своей России не сделали».

Иваницкая Л. В. И обеспечить безопасность страны на будущее?

Козловский Е. А. Это, естественно, взаимосвязанные вопросы и проблеме безопасности России отведено большое место. В книге есть раздел «Уроки Великой войны», «Минерально-сырьевые ресурсы и безопасность России», «Некоторые стратегические аспекты». Эти разделы как раз отвечают на Ваш вопрос. Коротко, для того, что бы развиваться следует иметь четкое представление о философии Государство - какое государство мы строим, его стратегическая составляющая. Второе - программа экономического развития: отрасли, приоритеты, конечные цели, сроки исполнения. Мы их имеем? Нет. В конце 1994 г. на Западе появилось «Заявление нобелевских лауреатов». В числе подписантов был наш соотечественник В.В. Леонтьев (1905-1999). Он не уставал обосновывать необходимость сочетания плана и рынка, убедительно доказывал, что планирование на всех уровнях - от предприятия до национальной стратегии развития экономики страны - жизненно необходимо, поскольку экономические действия, не имеющие цели, бессмысленны. Кроме В. Леонтьева, заявление подписали ученые с мировым именем: Лоуренс Клейн (университет Пенсильвании), Джеймс Тобин (Йельский университет) и другие.

Этот весьма серьезный документ содержал не только критику российских реформ мировыми светилами науки, но и их серьезные предостережения: «Без эффективной госпрограммы,- говорилось в заявлении,- идущие в России преобразования приведут к негативным результатам. Прислушались? Нет!

Падение ВВП, промышленного и сельскохозяйственного производства в России среди экономик мира в годы экономических кризисов XX века было самым масштабным. Ни Первая мировая война с Октябрьской революцией 1917 года, ни Вторая мировая война не привели к столь значительному падению. По самым скромным подсчетам, за период кризиса национальное

богатство России сократилось более чем в 2 раза, существенно ухудшилась эффективность его использования.

А ведь безопасность и обороноспособность страны - это произведение от состояния экономики.

Кажется, это должны понимать. Ведь указом Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 608 одобрена Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения). В качестве цели Государственной стратегии определено обеспечение такого развития экономики, при котором создались бы приемлемые условия для жизни и развития личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества и сохранения целостности государства, успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз. А практически делают наоборот.

На долю минерально-сырьевого комплекса приходится 33% ВВП. Минеральное сырье обеспечивает до 70% валютных поступлений, из недр России извлекается около 10% мировой добычи нефти, до 30% газа, 20% никеля и кобальта, до 7% угля и железных руд и т. п. И все эти месторождения были открыты в советский период. А за последние 20 лет разрушена система исследования недр, растащены геологические организации и их материальная часть, подорвана оправдавшая себя система управления, геология испытывает страшный дефицит кадров. Это привело к тому, что сократились запасы нефти, по ряду стратегических полезных ископаемых (бокситам, олову, вольфраму, марганцу, хрому, титану и т. д.) рентабельных для разработки нет. Я уже не говорю об обеспеченности запасами ряда действующих предприятий. Естественно, возникает вопрос: что следует предпринять?

- Во-первых, восстановить систему стратегического исследования недр как средство научной обоснованности поиска и открытия месторождений.

- Во-вторых, должен быть создан орган управления всем процессом исследования недр и недропользованием, имеющий возможность вести диалог в правительстве.

- В-третьих, обеспечить повышение компетентности (профессионализма!) в этом процессе, понимая роль и значение МСБ для экономического развития России.

Иваницкая Л. В. И надо, наверное, понимать существующие проблемы безопасности?

Козловский Е. А. Ведь, в конце концов, надо глубоко осознать, что минерально-сырьевой потенциал должен быть использован для развития будущих новейших технологий. И десятки раз прав Ж. Алферов, когда подчеркивает, что «состояние и перспективы развития полупроводниковой электроники в России - важнейший фактор развития экономики и безопасности Российского государства».

Следует учесть, что сегодня 65% валового национального продукта США определяется промышленностью, связанной с электроникой, основанной на использовании электронных компонентов: в США и Канаде производство электронной техники на душу населения - 1260 долл., тогда как в России всего 14 долл. Объем финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, при сравнении США и России, отличается в десятки, если не в сотни раз.

Коротко, отсюда, необходимо себе представлять угрозы национальной безопасности России, как:

- гипертрофированное развитие экспорта топливно-энергетических ресурсов;

- экспансия на внутренний рынок России зарубежного оборудования, товаров и услуг;

- рост экспорта стратегических видов сырья;

- истощение сравнительно легко доступных и богатых по минеральному содержанию месторождений полезных ископаемых;

- уже в настоящее время наблюдается 15-20-летнее отставание от развитых горнодобывающих государств в научно-технических и технологических разработках в важнейших направлениях (дегазация угольных

шахт и утилизация метана в промышленных целях, создание технических и технологических комплексов с дистанционным управлением - горная робототехника, микробиологическое обогащение полезных ископаемых и др.).

Из сказанного вытекает и главная задача - в целях улучшения структуры промышленного производства и экспорта необходимо стимулировать глубокую переработку, комплексное использование природных ресурсов. Освоение территориальной совокупности полезных ископаемых (крупных ресурсных сочетаний) возможно через организацию кластеров отдельных, сконцентрированных в рамках единого производственного процесса, групп предприятий и смежных отраслей. К перспективным направлениям относится организация горно-металлургических, химико-металлургических комплексов, станций подземной газификации угля для выработки тепловой и электрической энергии, жидкого топлива и дефицитных химических продуктов.

К сожалению, в нашей стране нельзя сколько-нибудь обстоятельно спрогнозировать дальнейшее развитие экономики, особенно в территориальном разрезе, не разобравшись с тем, каким потенциалом недр мы будем располагать в будущем. Оценка же экономического потенциала представляется важнейшим элементом стратегии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

Иваницкая Л. В. Несколько слов, пожалуйста, об органе управления.

Козловский Е. А. Надо подвести черту и сказать, что нынешняя система управления хозяйством страны себя не оправдала: она бюрократична, коррумпирована, глухо не профессиональна и не патриотична. Вхождение геологии и недропользования в Министерство природных ресурсов - это стратегическая ошибка, к сожалению, поддержанная некоторыми карьерными геологами. Наиболее применимым вариантом по нашему мнению может быть Государственный Комитет по геологии и недропользованию (Министерство), который обязан решить ряд принципиальных проблем, как разработать федеральный закон о геологическом изучении недр и воспроизводстве

минерально-сырьевой базы или внести соответствующие изменения в Закон «О недрах»; разработать и реализовать меры по созданию научно-производственной системы управления геологоразведочными процессами; скорректировать блок природоресурсного, антимонопольного и налогового законодательства в части геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы; разработать и реализовать меры по координации всех видов геологических исследований и геологоразведочных работ независимо от ведомственной принадлежности и организационного статуса предприятий исполнителей и заказчиков; разработать и реализовать меры по социальной защищенности работников геологической службы, в первую очередь, работающих в экспедиционных условиях; воссоздать сбалансированную систему геологоразведочных работ с современным организационным, технико-технологическим и кадровым обеспечением; изменить статус Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых, подчинив ее непосредственно Правительству Российской Федерации; добиться передачи из Росимущества ФГУП и акционерных предприятий с государственной долей собственности, осуществляющих основную деятельность в сфере геологического изучения недр; подготовить предложения по реформированию системы подготовки и переподготовки кадров по геологическим специальностям и ряд других...

В заключение хочу подчеркнуть, что подобная схема организации исследования недр себя оправдала. Благодаря ей была создана мощнейшая минерально-сырьевая база мира, вынесшая нагрузку в советское время и бандитский капитализм в процессе перестройки.

Иваницкая Л. В. Спасибо Евгений Александрович за беседу. Я думаю, специалисты с удовольствием встретятся с Вашей новой книгой. Ещё раз поздравляем. Это какая по счету книга?

Козловский Е. А. Я тоже благодарю за беседу. Я её рассматриваю как озабоченность ученых нашей академии создавшимся положением и как призыв к объединению ради пользы отечеству. Это по счету 46 монография.

Опубликованные книги Е.А. Козловского

Книги (монографии), изданные в последние годы Е.А. Козловским или при его участии, можно приобрести по адресу: 117997, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 23, к. 331-А, тел. 433-44-77, тел-факс: 438-48-01, 434-08-35, email: magsio@it-center.ru

1. Минерально-сырьевая база угольной промышленности России (Состояние, динамика, прогноз). В двух томах. - М.: Изд-во МГГУ, 1999.
2. Минерально-сырьевые проблемы России накануне XXI века. - М.: Русский библиографический институт, 1999.
3. Россия: минерально-сырьевая политика и национальная безопасность. - М.: Изд-во МГГУ, 2002.
4. Минерально-сырьевая база углей Восточного Донбасса (в свете экономического развития Европейской части России). - Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003.
5. Избранное. Минерально-сырьевые ресурсы России (анализ, прогноз, политика). - М.: ИГЭП РАЕН, 2004.
6. Минерально-сырьевая база топливно-энергетического комплекса России. Состояние и прогноз/Гл. ред. В.З. Гарипов, Е.А. Козловский. - СПб.: ВСЕГЕИ, 2004.
7. Mineral resource base of Russia's fucland and energy complex status and forecast. - М., 2004.
8. Геология. Уроки Великой войны. - М.: ВНИИгеосистем, 2005.
9. Дальний Восток - зона притяжения. - М.: ВНИИгеосистем, 2006.
10. Страны СНГ: исследование недр - стратегическая проблема. - М.: ВНИИгеосистем, 2007.
11. Российская угольная энциклопедия, в трёх томах/Гл. ред-ы. Е.Я. Диколенко, Е.А. Козловский. - М.: ВСЕГЕИ, 2004-2007.
12. Глубинное исследование недр Земли. Издание второе. - М.: ВНИИгеосистем, 2008.

13. Избранное - 2. Минерально-сырьевые ресурсы России (анализ, прогноз, политика). - М.: ВНИИгеосистем, 2009.

14. Уроки Великой Войны: геология и национальная безопасность. М. ВНИИгеосистем. 2009.

15. Российская геологическая энциклопедия, в трех томах (предварительный заказ). Выход трех томов планируется в 2010-2011 гг.